

**HRRS-Nummer:** HRRS 2016 Nr. 916

**Bearbeiter:** Christian Becker

**Zitiervorschlag:** HRRS 2016 Nr. 916, Rn. X

### **BGH 5 StR 313/16 - Beschluss vom 3. August 2016 (LG Hamburg)**

**Keine Verurteilung wegen in der Hauptverhandlung vorläufig eingestellter und nicht förmlich wiederaufgenommener Tat.**

#### **§ 154 StPO**

##### **Entscheidungstenor**

Auf die Revisionen der Angeklagten wird das Urteil des Landgerichts Hamburg vom 10. März 2016 gemäß § 349 Abs. 4 StPO

im Fall 3 der Urteilsgründe (Fall 2 der Anklage) aufgehoben und das Verfahren insoweit eingestellt;

im Schuldspruch dahin geändert, dass die Angeklagten S. und H. des Computerbetrugs in 82 Fällen schuldig sind;

im Strafausspruch dahin geändert, dass die jeweils für Fall 3 der Urteilsgründe gegen die Angeklagten verhängten Einzelstrafen entfallen; die jeweiligen Gesamtstrafen bleiben bestehen.

Die weitergehenden Revisionen werden nach § 349 Abs. 2 StPO als unbegründet verworfen.

Im Umfang der Einstellung fallen die Kosten des Verfahrens und die notwendigen Auslagen der Angeklagten der Staatskasse zur Last. Die verbleibenden Kosten ihrer Rechtsmittel haben die Beschwerdeführer zu tragen.

##### **Gründe**

Das Landgericht hat die Angeklagten des Computerbetrugs in 83 Fällen schuldig gesprochen und sie zu 1  
Gesamtfreiheitsstrafen von zwei Jahren und neun Monaten (S.) bzw. drei Jahren (H.) verurteilt. Ihre jeweils mit der  
allgemeinen Sachrüge begründeten Rechtsmittel haben lediglich im Umfang der Beschlussformel Erfolg (§ 349 Abs. 4  
StPO); im Übrigen sind sie unbegründet im Sinne des § 349 Abs. 2 StPO.

Der Generalbundesanwalt hat in seiner Antragschrift ausgeführt: 2

„Die Verurteilung der Angeklagten S. und H. im Fall 3 der Urteilsgründe ist aufzuheben und das Verfahren insoweit 3  
einzustellen (§ 206a Abs. 1 StPO). Der Verurteilung steht entgegen, dass die Strafkammer in der Hauptverhandlung  
vom 9. März 2016 (auch) diese Tat gemäß § 154 Abs. 2 StPO vorläufig eingestellt hat (Protokoll Bl. 26, vgl. auch UA  
S. 32). Mit dieser Einstellung entstand ein von Amts wegen zu beachtendes Verfahrenshindernis, zu dessen  
Beseitigung ein förmlicher Wiederaufnahmebeschluss gemäß § 154 Abs. 5 StPO erforderlich ist (vgl. BGH NSTz  
2007, 476). Einen solchen Beschluss hat das Landgericht jedoch nicht erlassen.

Die jeweilige Gesamtfreiheitsstrafe kann gleichwohl bestehen bleiben; angesichts der verbleibenden 82 Einzelstrafen 4  
wird der Senat ausschließen können, dass die Gesamtstrafe bei zutreffender Beurteilung der Anzahl der vorläufig  
eingestellten Fälle niedriger ausgefallen wäre.

Im Übrigen hat die auf die Sachrüge veranlasste Überprüfung des Urteils zum Schuld und Strafausspruch jeweils 5  
keinen Rechtsfehler zum Nachteil der Angeklagten ergeben.“

Dem tritt der Senat bei. 6