

HRRS-Nummer: HRRS 2014 Nr. 975

Bearbeiter: Christian Becker

Zitiervorschlag: HRRS 2014 Nr. 975, Rn. X

BGH 5 StR 351/14 - Beschluss vom 10. September 2014 (LG Chemnitz)

Lückenhafte Beweiswürdigung wegen eines Erörterungsmangels (fehlende Prüfung der Glaubhaftigkeit einer belastenden Aussage; unterlassene Erörterung tätergünstiger Indizien); Verbot informeller Absprachen ohne Protokollierung.

§ 261 StPO; § 257c StPO

Entscheidungstenor

Auf die Revision des Angeklagten wird das Urteil des Landgerichts Chemnitz vom 16. Dezember 2013, soweit es ihn betrifft, nach § 349 Abs. 4 StPO mit den Feststellungen aufgehoben.

Die Sache wird zu neuer Verhandlung und Entscheidung, auch über die Kosten des Rechtsmittels, an eine andere Strafkammer des Landgerichts zurückverwiesen.

Gründe

Das Landgericht hat den Angeklagten wegen "Verabredens zu einem Verbrechen" unter Einbeziehung einer 1
Vielzahl von Einzelfreiheitsstrafen aus dem Urteil des Landgerichts Bayreuth vom 8. März 2012 zu einer
Gesamtfreiheitsstrafe von vier Jahren verurteilt. Die hiergegen gerichtete Revision des Angeklagten hat mit der
Sachrüge Erfolg.

1. Nach den Urteilsfeststellungen entschlossen sich der Angeklagte, der Mitangeklagte M., der frühere 2
Mitangeklagte F. und der gesondert Verfolgte N. sowie weitere unbekannte Mittäter zwischen Februar und dem
25. März 2011 dazu, - gewerbsmäßig und als Mitglieder einer Band handelnd - an Geldauszahlungsautomaten
der Commerzbank Skimmingequipment zum technischen Ausspähen von Daten von Zahlungskarten mit
Garantiefunktion anzubringen (§ 152b Abs. 2 StGB). Mit den auszulesenden Daten und der dazugehörigen PIN-
Nummer sollten Kartendoubletten hergestellt werden, um mit diesen im Ausland an Geldautomaten Geldbeträge
abheben zu können.

2 a) Am Morgen des 25. März 2011 versuchte der Mitangeklagte M. in den Geschäftsräumen der Commerzbank 3
in Chemnitz durch Anbohren den Karteneinzugsschacht des Geldauszahlungsautomaten zu manipulieren, der
sich jedoch selbsttätig abschaltete. Die Tatbeteiligten - N. stand vor der Bankfiliale und hielt Wache, während der
Angeklagte und F. jeweils in einem Fahrzeug die Umgebung beobachteten - brachen daraufhin den
Manipulationsversuch ab und beabsichtigten, "ihr Glück an einem anderen Geldautomaten später zu
versuchen".

b) Betreffend weitere vier vergleichbar ablaufende Taten, die der Angeklagte, M. und teilweise auch F. im 4
Zeitraum vom 11. Februar bis 6. März 2011 begangen haben sollen, hat das Landgericht das Verfahren gegen
den Angeklagten und M. gemäß § 154 Abs. 2 StPO eingestellt (Anlagevorwürfe 1, 3 bis 5). Gegenstand des
Urteils des Landgerichts Bayreuth vom 8. März 2012 waren elf - zum Teil lediglich versuchte - Aufbrüche von
Geldeinzahlungsautomaten, die M. mit einem Schraubenzieher oder einem Geißfuß ausführte. Bei den ersten
sieben der ab dem 13. März 2011 begangenen Taten, von denen drei in unmittelbarer zeitlicher Abfolge nach der
gegenständlichen Tat am 26. und 27. März 2011 erfolgten, befand sich der Angeklagte in seinem Fahrzeug und
sicherte die Tatausführung ab.

2. Die Beweiswürdigung des Landgerichts hält - auch eingedenk des beschränkten revisionsgerichtlichen 5
Prüfungsumfangs (vgl. BGH, Urteil vom 18. September 2008 - 5 StR 224/08, NStZ 2009, 401) - sachlich-

rechtlicher Überprüfung nicht stand.

a) Der Angeklagte hat sich dahin eingelassen, dass er davon ausgegangen sei, es solle ein Aufbruch des 6
Geldeinzahlungsautomaten stattfinden, um an das Münzgeld zu gelangen. Entgegen der Einlassung M. ' sei
nicht er, sondern M. der "Kopf" der Tätergruppe gewesen. Die Einlassung des Angeklagten wird teilweise durch
die vom Landgericht für unglaublich erachtete Aussage des früheren Mitangeklagten F. gestützt, wonach M., der
zusammen mit N. "das Sagen" hatte, den Geldautomaten aufbrechen sollte; der Angeklagte sei zwar "ab und an
bei den Taten beteiligt" gewesen, nicht jedoch am 25. März 2011.

b) Die Strafkammer hat die Einlassung des Angeklagten, er habe geglaubt, sich an einem Automatenaufbruch 7
zu beteiligen, durch die ohne nähere Darlegung als glaubhaft bewertete Einlassung M. ', die den
Urteilsfeststellungen zugrunde gelegt wurde, als widerlegt angesehen.

aa) Die Beweiswürdigung des Landgerichts ist lückenhaft. Sie ermöglicht dem Revisionsgericht nicht die 8
erforderliche Prüfung, inwieweit die Angaben M. ' überhaupt geeignet waren, die Einlassung des Angeklagten zu
widerlegen. Den Sachverhaltsfeststellungen sind keine tatsächlichen Umstände zu entnehmen, aus denen
geschlossen werden kann, dass der Angeklagte von einer beabsichtigten Geldautomatenmanipulation
ausgegangen ist. Dass der Angeklagte von seinem Onkel D. das Skimmingequipment zur Verfügung gestellt
bekommen hat und von diesem in die Anwendung der Technik eingewiesen worden ist, wird nicht belegt. Allein
die rechtskräftige Verurteilung D. s wegen erfolgreich durchgeführter Skimmingtaten mit einer anderen
Tätergruppe besagt hierzu nichts.

bb) Die Strafkammer belegt zudem nicht die Glaubhaftigkeit der Einlassung des Mitangeklagten M. Anlass zur 9
kritischen Prüfung hätte bereits aufgrund des Umstands bestanden, dass M., der als einziger Beteiligter die
Geschäftsräume der Bank betreten hat, um die Skimmingtechnik anzubringen, ein maßgebliches Interesse
hatte, seine Tatbeteiligung als geringer strafwürdig erscheinen zu lassen, so durch die Angabe, dass der
Angeklagte der "Kopf" der Tätergruppe gewesen sei und dass er von dessen Onkel D. wegen eines nicht
zurückgezahlten Darlehens mit massiver körperlicher Gewalt zur Tatbegehung veranlasst worden sei.

cc) Ein Erörterungsmangel ist darüber hinaus auch darin zu sehen, dass das Landgericht Umstände, die gegen 10
eine Kenntnis des Angeklagten von der beabsichtigten Geldautomatenmanipulation sprechen, nicht in seine
Überlegungen einbezogen hat. Es stellt zwar zutreffend als Indiz heraus, dass der Abbruch der Tat durch M.
erfolgte, ohne dass eine Störung des Tatablaufs durch Dritte verursacht worden sei, und dass dieser Umstand
den Schluss zulasse, dass alle Tatbeteiligten von einem Manipulationsversuch ausgingen, der wegen
technischer Probleme gescheitert sei. Die Strafkammer hätte sich aber gegenläufig damit auseinandersetzen
müssen, dass der Angeklagte und M. vom Landgericht Bayreuth lediglich wegen Aufbrüchen von
Geldeinzahlungsautomaten vor und unmittelbar im Anschluss an das Tatgeschehen verurteilt worden war. Den
Feststellungen, dass M. und der Angeklagte nach der verfahrensgegenständlichen Tat sich "nunmehr"
entschlossen, Geldautomaten aufzubrechen, und gleichwohl auch beabsichtigten, "ihr Glück an
einem anderen Geldautomaten später zu versuchen", ermangelt es daher an einer belastbaren
Tatsachengrundlage.

3. Die Sache bedarf mithin neuer Verhandlung und Entscheidung. Das neue Tatgericht wird bei neuerlicher 11
Verurteilung zu prüfen haben, ob der Strafbefehl des Amtsgerichts Tiergarten vom 16. Mai 2011 Zäsurwirkung
entfaltet und daher - unter Berücksichtigung des Verschlechterungsverbots - zwei (Gesamt-)Strafen zu
verhängen sind (§ 55 StGB). Insoweit kommt es auf den Vollstreckungsstand hinsichtlich der Geldstrafe zum
Zeitpunkt des Urteils des Landgerichts Bayreuth vom 8. März 2012 an, weil dort bewusst von einer Einbeziehung
der Geldstrafe lediglich deshalb abgesehen worden ist, weil der Angeklagte nach Versäumung der
Einspruchsfrist gegen den Strafbefehl Wiedereinsetzung in den vorigen Stand beantragt hatte (vgl. BGH,
Beschluss vom 21. August 2001 - 5 StR 291/01, NStZ 2001, 645).

4. Der Senat weist mit Blick auf die von der Revision erhobene Verfahrensrüge der "Verletzung des § 257c 12
StPO" darauf hin, dass die Vorgehensweise des Landgerichts durchgreifend bedenklich erscheint. Danach hat
es am 16. Dezember 2013 Rechtsgespräche der Verfahrensbeteiligten außerhalb der Hauptverhandlung in
Abwesenheit des Angeklagten gegeben, die zunächst zur Einstellung der von ihm insgesamt bestrittenen
Anklagevorwürfe 3 bis 5 und später auch des Tatvorwurfs 1 gemäß § 154 Abs. 2 StPO und darauf zur
Rücknahme der von ihm gestellten Beweisangebote führten, wobei die vom Landgericht ursprünglich geäußerte
Straferwartung sich sukzessive auf vier Jahre Gesamtfreiheitsstrafe verringerte und die Staatsanwaltschaft
hierzu Zustimmung signalisierte. In ihrer Gegenerklärung zur Revisionsbegründung bestätigte die

Staatsanwaltschaft den Sachvortrag der Revision; es sei dem Sitzungsvertreter lediglich "nicht mehr erinnerlich", ob die "Absprache" außerhalb der Hauptverhandlung in einer Pause oder während der Hauptverhandlung erfolgte. Es habe seitens des Vorsitzenden Äußerungen zur Höhe einer möglichen Bestrafung des Angeklagten aufgrund seines Geständnisses und der bisher durchgeführten Beweisaufnahme gegeben.

Das Landgericht hat bei seinem Vorgehen die gesetzlichen Vorgaben einer Verständigung, wie sie in § 257c StPO statuiert sind, missachtet (zur Unzulässigkeit informeller Absprachen: BVerfGE 133, 168). Die Rechtsansicht der Staatsanwaltschaft, dass die Äußerungen des Vorsitzenden "nicht im Sinne des § 257c StPO" erfolgt und daher eine Protokollierung nicht erforderlich gewesen sei, ist unvertretbar. 13