

**HRRS-Nummer:** HRRS 2014 Nr. 318

**Bearbeiter:** Christian Becker

**Zitiervorschlag:** HRRS 2014 Nr. 318, Rn. X

---

**BGH 3 StR 373/13 - Beschluss vom 23. Januar 2014 (LG Neubrandenburg)**

**Rechtsfehlerhaft unterlassene Prüfung der Härtefallvorschrift beim Wertersatzverfall.**

**§ 73 StGB; § 73a StGB; § 73c StGB**

**Entscheidungstenor**

Auf die Revision des Angeklagten wird das Urteil des Landgerichts Neubrandenburg vom 13. März 2013 im Ausspruch über den Wertersatzverfall mit den zugehörigen Feststellungen aufgehoben.

Im Umfang der Aufhebung wird die Sache zu neuer Verhandlung und Entscheidung, auch über die Kosten des Rechtsmittels, an eine andere Strafkammer des Landgerichts zurückverwiesen.

Die weitergehende Revision wird verworfen.

**Gründe**

Das Landgericht hat den Angeklagten wegen Handeltreibens mit Betäubungsmitteln in nicht geringer Menge in 1  
sechs Fällen zu einer Gesamtfreiheitsstrafe von drei Jahren und sechs Monaten verurteilt und den Verfall von  
Wertersatz in Höhe von 21.137,80 € angeordnet. Hiergegen richtet sich die Revision des Angeklagten mit  
Verfahrensrügen und sachlich-rechtlichen Beanstandungen. Das Rechtsmittel hat nur den aus der  
Entscheidungsformel ersichtlichen Erfolg. Im Übrigen ist es unbegründet, § 349 Abs. 2 StPO.

Während der Schuld- und der Strafausspruch keine durchgreifenden Rechtsfehler zum Nachteil des 2  
Angeklagten aufweisen, kann die Anordnung des Verfalls von Wertersatz keinen Bestand haben. Wie der  
Generalbundesanwalt zutreffend ausgeführt hat, reicht die Mitteilung der Strafkammer in den Urteilsgründen, sie  
habe "keine Veranlassung" gehabt, "von der Härtevorschrift des § 73c Abs. 1 StGB Gebrauch zu machen", nicht  
aus, um die Entscheidung des Landgerichts zu rechtfertigen. Nach den Feststellungen des Landgerichts ist der  
Angeklagte seit Februar 1998 ohne Arbeit und bezog zunächst Arbeitslosengeld I und danach Leistungen nach  
dem SGB II. Das Landgericht hätte deshalb prüfen müssen, ob das durch die Verkäufe der Betäubungsmittel  
Erlangte wertmäßig noch im Vermögen des Angeklagten vorhanden war (BGH, Beschluss vom 10. Januar 2008  
- 5 StR 365/07, NStZ 2008, 565). Für den Fall einer Entreicherung des Angeklagten hätte das Landgericht  
sodann prüfen und begründen müssen, ob in Ausübung des durch § 73c Abs. 1 Satz 2 StGB eingeräumten  
Ermessens von einem Verfall ganz oder teilweise abgesehen werden soll.

Diese Prüfung und Entscheidung wird der neue Tatrichter nachzuholen haben.

3