

**Bearbeiter:** Rocco Beck

**Zitiervorschlag:** BGH 2 StR 7/01, Beschluss v. 23.03.2001, HRRS-Datenbank, Rn. X

---

**BGH 2 StR 7/01 - Beschluß v. 23. März 2001 (LG Darmstadt)**

**Verwerfung der Revision als unbegründet**

**§ 349 Abs. 2 StPO**

**Entscheidungstenor**

Die Revision des Angeklagten gegen das Urteil des Landgerichts Darmstadt vom 17. August 2000 wird als unbegründet verworfen.

Der Beschwerdeführer trägt die Kosten seines Rechtsmittels.

**Gründe**

Das Landgericht hat den Angeklagten wegen Handeltreibens mit Betäubungsmitteln in nicht geringer Menge in fünf 1  
Fällen zu einer Gesamtfreiheitsstrafe von acht Jahren verurteilt und die Einziehung der bei ihm sichergestellten  
Rauschgiftmengen sowie den Verfall von Verkaufserlösen angeordnet. Seine hiergegen eingelegte, auf die allgemeine  
Sachrüge gestützte Revision ist unbegründet im Sinne von § 349 Abs. 2 StPO.

Soweit die zugelassene Anklage dem Angeklagten weitere elf selbständige Fälle des Handeltreibens mit 2  
Betäubungsmitteln in nicht geringer Menge zur Last legte, kam die Nachholung eines Teilfreispruchs durch den Senat  
nicht in Betracht, weil diese Taten nicht Gegenstand des angefochtenen Urteils sind und daher nicht der Überprüfung  
durch das Revisionsgericht unterliegen; sie sind beim Landgericht anhängig geblieben (vgl. BGH. Beschluß vom 11.  
November 1993 - 4 StR 629/93; Meyer-Goßner JR 1985, 452, 454). Der Antrag des Generalbundesanwalts auf  
ergänzende Berichtigung des Schuldspruchs steht der Verwerfung der Revision nach § 349 Abs. 2 StPO nicht  
entgegen (BGHR StPO § 349 Abs. 2 Verwerfung 4: BGH. Beschluß vom 15. Februar 2001 - 3 StR 23/01).