

Bearbeiter: Karsten Gaede

Zitiervorschlag: BGH 1 StR 347/02, Beschluss v. 25.09.2002, HRRS-Datenbank, Rn. X

BGH 1 StR 347/02 - Beschluss vom 25. September 2002 (LG Traunstein)

Strafzumessung (Doppelverwertungsverbot; Tötungsdelikt - fehlende Versuche der Erfolgsverhinderung).

§ 46 StGB; § 212 StGB; § 22 StGB

Leitsatz des Bearbeiters

Es ist nicht zulässig, bei der Verurteilung wegen eines Tötungsdelikts strafscharfend zu berücksichtigen, dass der Täter den Eintritt des Todes des Opfers nicht zu verhindern versucht hat (vgl. nur BGHR StGB § 46 Abs. 3 Vollendung 1; BGH NSTZ 1984, 358 f.).

Entscheidungstenor

Auf die Revision des Angeklagten wird das Urteil des Landgerichts Traunstein vom 13. Mai 2002 im Strafausspruch aufgehoben.

Die weitergehende Revision wird verworfen.

Im Umfang der Aufhebung wird die Sache zu neuer Verhandlung und Entscheidung, auch über die Kosten des Rechtsmittels, an eine andere Schwurgerichtskammer des Landgerichts zurückverwiesen.

Gründe

Zwischen G. und dem Angeklagten bestanden seit längerem Spannungen. Bei einer vom Angeklagten ("gehn wir raus") 1
provozierten körperlichen Auseinandersetzung ("Schubserei") auf der Straße stach er dem angetrunkenen G. fünf Mal
mit einem Messer in den Oberkörper. Kurze Zeit später starb G. an den Folgen der Stiche in einem Krankenhaus. Auf
der Grundlage dieser Feststellungen verurteilte die Strafkammer den Angeklagten wegen Totschlags zu zwölf Jahren
Freiheitsstrafe.

Die auf die Sachrüge gestützte Revision des Angeklagten bleibt zum Schuldspruch erfolglos (§ 349 Abs. 2 StPO), führt 2
aber zur Aufhebung des Strafausspruchs (§ 349 Abs. 4 StPO).

1. Unmittelbar nach dem letzten Stich war ein Zeuge erschienen und hatte den stark blutenden G. weggeführt. Der 3
Angeklagte ging nach Hause und von dort zu einem Freund, wo er alsbald festgenommen wurde.

Die Strafkammer hat dieses Verhalten strafscharfend berücksichtigt; der Angeklagte habe sich "In keiner Weise um 4
das Opfer gekümmert, sondern nur seine eigenen Belange im Auge gehabt".

2. Dies hält rechtlicher Überprüfung nicht stand. 5

Bei der Verurteilung wegen eines vollendeten Tötungsdelikts wird dem Täter der Eintritt des Taterfolges vorgeworfen 6
und die Strafe dem für die Vollendung der Tat vorgesehenen Strafraumen entnommen. Es ist daher nicht zulässig, bei
der Verurteilung wegen eines Tötungsdelikts strafscharfend zu berücksichtigen, daß der Täter den Eintritt des Todes
des Opfers nicht zu verhindern versucht hat (vgl. nur BGHR StGB § 46 Abs. 3 Vollendung 1; BGH NSTZ 1984, 358 f; G.
Schäfer, Praxis der Strafzumessung, 3. Aufl. Rdn. 394).

3. Der aufgezeigte Wertungsmangel berührt die zum Strafausspruch getroffenen tatsächlichen Feststellungen nicht. 7
Sie können bestehen bleiben, da sie auch sonst rechtsfehlerfrei getroffen sind (§ 349 Abs. 2 StPO), so daß die
Urteilsfeststellungen insgesamt Bestand haben. Ergänzende Feststellungen, die zu den bisher getroffenen
Feststellungen nicht in Widerspruch stehen, bleiben jedoch zulässig.